



Project Title: "Risk management and flood protection in cross-border regions Calarasi and Polski Trambesh"

РЕШЕНИЕ

№ СА-03-04-392

Гр.Полски Тръмбеш, 16.04.2018г

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ЧАКЪРОВ – Кмет на Община Полски Тръмбеш, в качеството си на Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5,ал.2,т.9 от ЗОП и на основание чл.22 ал.1 т.6 и чл.108, т.1 от Закон за обществените поръчки, като взех предвид констатациите, отразени в предадените на Възложителя на 13.04.2018г., утвърдени протоколи от 15.02.2018г., 15.03.2018г. и 05.04.2018г. от работата на Комисия, назначена с моя Заповед № СА-03-04-225/15.02.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“, по проект е-МС code ROBG-137 „Управление на риска и защита от наводнения в трансграничните региони Кълъраш и Полски Тръмбеш“, финансиран по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020”, открита с Решение № СА-03-04-84 от 12.01.2018г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП на 12.01.2018г.с уникален номер: 00352-2018- 0001

РЕШИХ:

I. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

Като взех предвид подробно изложеното в: Протоколите от 15.02.2018г., 15.03.2018г. и 05.04.2018г. на Комисията, назначена с моя Заповед № СА-03-04-225/15.02.2018г. относно направените предложения за отстраняване на участниците в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници от процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници в процедурата следва да бъдат отстранени:

1. На основание чл. 107, т.2, буква „а“отстранявам участника:„БОДРОСТ – БУЛИНВЕСТ”ДЗЗД, гр. София с участници: „Бодрост-96“ ЕООД с ЕИК: 101009334 и „Булинвестстройгруп“ ЕООД с ЕИК: 101664165 поради следните мотиви:

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката а именно:

Протокол № 1/15.02.2018г е изпратен на участника с писмо изх.№СА-03-04-1208-3 от 01.03.2018г и видно от обратната разписка е получен на посочения в офертата адрес за кореспонденция на 02.03.2018г

В срока за получаване на допълнителни документи 5 /пет/ работни дни от получаване на писмото, изтичащ на 12.03.2018 г., участникът не е представил изисканите му документи, а именно: нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно констатираните в Протокол № 1 несъответствия, както следва:

➤ От предоставената информация в раздел „А“ „Годност“ в част IV: “Критерии за подбор“ ЕЕДОП след справка в публичните регистри не може да се направи категоричен извод, че „Бодрост-96“ ЕООД и „Буливестстройгруп“ ЕООД, членове на „БОДРОСТ – БУЛИНВЕСТ“ ДЗЗД отговарят на изискването на възложителя: “Всеки участник в процедурата следва да е регистриран за първа категория строежи/ чл.137, ал.1, т.1, б. „ж“ от ЗУТ/, четвърта група: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда в Централния професионален регистър на строителя. Изискването се отнася за членовете на обединение, които ще изпълняват строително-монтажни работи.“

➤ От предоставената информация в т.5, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ в част IV: “Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да се направи категоричен извод, че „Бодрост-96“ ЕООД и „Буливестстрой груп“ ЕООД имат изискуемата от възложителя: Застраховка „Професионална отговорност“ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/.

➤ В раздел „В“ т.1а „Технически и професионални способности“ в част IV: “Критерии за подбор“ ЕЕДОП, участникът е описал следните строителни работи:

- Изграждане на рибни проходи на вхв №3, №4 и №10 от каскада "Сандански Бистрица"
- Изграждане на рибен проход и водобойна плоча на водохващане №14 от каскада "Санданска Бистрица"

Изпълнител: „Буливестстрой груп“ ЕООД

Възложител: Срой груп ООД

След извършени справки в публичните регистри, в това число ЦПРС, комисията констатира, че Възложител на описаните обекти е „Енерго-Про България“ ЕАД, а изпълнител е „Строй груп“ ООД. В представените в ЦПРС референции не се посочва използването на подизпълнител.

➤ От информацията в раздел „В“ т.9 „Технически и професионални способности“ в част IV: “Критерии за подбор“ ЕЕДОП на „Буливестстройгруп“ ЕООД не може да се направи категоричен извод чия собственост е посоченото техническо оборудване.

Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи, комисията въз основа само на информацията, съдържаща се в първоначално представените документи счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор посочени в раздел III Правна, Икономическа, Финансова и Техническа информация от обявлението за поръчка и раздел 17. Критерии за подбор от документацията за участие, а именно:

✓ Всеки участник в процедурата следва да е регистриран за първа категория строежи /чл.137, ал.1, т.1, б."ж" от ЗУТ/, четвърта група: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда в Централния професионален регистър на строителя. Изискването се отнася за членовете на обединение, които ще изпълняват строително-монтажни работи."

✓ Участникът трябва да притежава застраховка "Професионална отговорност" с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. Ако участникът е обединение, изискването се прилага за всеки член на обединението, който ще изпълнява строително-монтажни работи, съобразно вида и обема на изпълняваната от него работа.

✓ Участникът следва през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да има изпълнени най-малко 1 /една/ дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Под дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка следва да се разбира строително-монтажни и/или възстановителни и/или хидротехнически дейности, свързани с подобряване на проводимостта на речни корита или изграждане на други водни обекти.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, отстранявам „АКВА СИСТЕМС" АД, гр. Бургас поради следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя а именно:

Към „Предложение за изпълнение на поръчката" - Образец №3, участникът е представил:

➤ „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката", съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, **съществуват несъответствия с изискванията на Възложителя** заложен в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- При описанието на отговорностите на Ръководителя на обекта, участникът е записал: „*носи отговорност за некачествено изпълнение видове работи, неспазване на сроковете за изпълнение, за което своевременно не е уведомил ръководството на Консорциума с предложение за търсене на отговорност.*" **В настоящата обществена поръчка участникът не участва в консорциум.**
- При описанието на организационните връзки и взаимоотношения между експертите за Ръководителя на обекта участникът е записал: „*На ръководителя на обекта са подчинени Техническият ръководител и ръководители на групи*". Не става ясно какви групи има предвид участникът, както и защо на Ръководителя на обекта не са подчинени останалите ключови експерти.
- При описанието на отговорностите на Техническият ръководител е записано: „*запознава се с наличните документи във връзка със строителните мероприятия, договори със строителни предприемачи, евентуално вече сключени споразумения с доставчици и подизпълнители.* **В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.**

- При описанието на отговорностите на Специалиста по част Геодезия, участникът е посочил, че Геодезистът проучва съответствието между геодезическия и конструктивен проект на обекта. **В инвестиционния проект, част от документацията в настояща обществена поръчка не е предвидена част Конструктивна.**
- При описанието на организационните връзки и взаимоотношения между експертите за Координатора по безопасност и здраве участникът **не е посочил, че същият има организационни връзки и взаимоотношения с техническия ръководител на обекта.**

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

Участникът **не е представил документи доказващи** образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.

В образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката“, част от документацията за участие, Възложителят е изискал: *„ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на всеки един от посочените експерти!!!)“*

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;

➤ В Предложение за изпълнение на предвидените СМР, участникът е посочил, че окончателно приемане на извършените СМР ще се извърши от лицата, определени да осъществяват инвеститорския контрол, след провеждане на 24 часови проби на водопроводите. **За изпълнение на настоящата обществена поръчка не е предвидено изграждането, респективно изпитване (проби) на водопроводи.**

➤ В раздела за постигане на необходимото качество и контрол върху качеството на строителните материали, са констатирани несъответствия с изискванията на Възложителя заложили в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект, както следва:

- Участникът е записал: *„Процесът по избор на доставчици и доставянето на съответните материали и оборудване на площадката започва незабавно при подписване на договора и продължава през периода на проектиране до приключване на строителните дейности“*. **За изпълнение на настоящата обществена поръчка има изготвени инвестиционни проекти и не е предвидено проектиране.**
- *„Качеството на скритите строително-монтажни работи /изкопи, арматура, електро и ВиК инсталации/ се отчита, като се състави Акт за скрити работи.“* В предмета на настоящата обществена поръчка не е предвидено изпълнение на електро и ВиК инсталации.
- *„Сроковете за доставка на материалите са представени в график за доставка на материалите, неразделна част от тази записка“*. **Участникът не е приложил график за доставка на материалите към предложението си.**
- В предвидени мерки за опазване на околната среда и гаранции за изпълнението им по време на изпълнение на предмета на поръчката, са констатирани следните несъответствия:
 - Участникът е описал мерките, които ще бъдат предприети за превенция на вредните

въздействия, където е записал: „ще се осигури постоянно действаща локална смукателна вентилация на всички работни места, където концентрацията на прах и миризма превишава максимално допустимата концентрация; ще се осигури добра вентилация на опасните места”. Не става ясно как това ще се осъществи в настоящия предмет на поръчката - „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“.

- След това е посочил, че е необходимо Възложителят да сключва договори с подизпълнители, лицензирани за извършване на дейности свързани с образуването на строителни отпадъци за транспорт, обработка, депониране и други. Извозването на строителните отпадъци е задължение на Изпълнителя, а не на Възложителя.
- Представена е нормативната уредба за изпълнение на дейностите по обществената поръчка. Тук участникът е посочил нормативни актове, **които не са относими към настоящата поръчка, като:**

Директива 2011/97/ЕС на Съвета от 5 декември 2011 година за изменение на Директива 1999/31/ЕС по отношение на специфичните критерии за съхранение на метален живак, считан за отпадък;

Директива 78/176/ЕИО на Съвета от 20 февруари 1978 г. относно отпадъци от производството на титанов диоксид; Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ);

НАРЕДБА за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ (обн., ДВ, бр. 67 от 02.08.2004 г. с изм. и доп.);

Наредба № 2 /22.03.2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителните системи (обн. ДВ, бр. 34/19.04.2005 г. с изм. и доп.); Наредба № РД-02-20-8 /17.05.2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи (ДВ, бр. 49 от 2013 г.) и т.н.

➤ Съгласно изискванията на възложителя Обяснителната записка към линейния график трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и със съдържание, определени по преценка на участника. В обяснителната записка на участника липсва обосновка за посочените сроковете за изпълнение на СМР.

➤ В раздела за дефинираните от Възложителя рискове констатирани са несъответствия с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- При описанието на риск „Закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта” участникът е записал: Удължение срока на строителството и неспазване окончателното приключване по вина на изпълнителя ще повлияе на начина на финансиране и ще е в несъответствие със сроковете по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.”. Настоящата поръчка се финансира по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020, а не по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.”.
- Участникът е разгледал риск „Непълнен работен проект”, за който е установено, че се припокрива с дефинирания от Възложителя риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация”. Тук обаче участникът е записал: „Рискове продиктувани от спецификата на поръчката, като едновременно изпълнение на дейности по изграждане на клетка 1 на регионалното депо.” **Изпълнението на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждането на регионално депо.**
- Участникът е разгледал риск „Недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите по договора”,

където отново е посочил: „От своя страна закъснение на изпълнението ще повлияе на начина на финансиране и ще е в несъответствие със сроковете по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“. Както бе посочено и по-горе настоящата поръчка се финансира по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020, а не по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“.

- При описанието на риск „Недостиг на финансов ресурс за изпълнение на своевременни плащания за текущи и оперативни разходи, поради забавяне на междинни плащания от страна на Възложителя”, **участникът отново говори за оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“.**
- За риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население” **участникът е посочил неадекватни мерки.**

Например: За недопускане/ предотвратяване на риска участникът е посочил: „Осигуряване на гъвкава схема за доставка и съхранение на строителните материали. Постоянна адаптация на линейните графици при възникване на времева промяна”. За преодоляване на последиците при настъпване на риска участникът предлага преминаване към двусменен режим на работа за работници и механизация и/или допълнителна механизация и работна ръка до преодоляване на забавянето в графика.

➤ В забележка записана в линейния към графика участникът е посочил, че в графика са предвидени дни за неблагоприятни атмосферни условия, но в графичната част графика това не е отразено.

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че: тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване; тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя; тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации приемам, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и същото не е съобразено с предмета на поръчката.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, отстранявам „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД, гр. Петрич поради следните мотиви:

Участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя а именно:

Към „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е представил:

➤ „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като тази част от предложението за изпълнение на поръчката, са налични несъответствия с изискванията на Възложителя

заложен в документацията

➤ за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- Участникът е описал отговорностите на Строителя като е записал: „Всички доставени материали ще притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране, поставяне или инсталиране в сградите и само такива, които са заложен в проектите на сградите...”. **За изпълнение на настояща обществена поръчка не е предвидено изграждане, ремонт или реконструкция на сгради.**

- Описаните отговорности на Ръководителя на обекта, Техническият ръководител и специалистите по част Геодезия и Хидротехническа в по-голямата част се препокриват. Участникът е посочил, че Специалист по част „Геодезия” ръководи изпълнение на СМР по част Геодезия. В част „Геодезия” към инвестиционния проект, част от документацията за участие са посочени само заснемане и трасировъчни данни. **От така представената информация не става ясно какви СМР ще ръководи експерта. Описаните от участника задължения на експерт част Геодезия и експерт част Хидротехническа се припокриват изцяло.**

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството.

➤ В този раздел е констатирано следното:

- За позицията специалист част „Хидротехническа” е посочен инж. „Водоснабдяване и канализация”, профил „Пречистване на водите”. В приложен към офертата договор за същия е посочена длъжност „Инженер водоснабдяване и канализация”, а в служебна бележка, където е цитиран същия договор е посочена длъжност специалист по част „Хидротехническа” и „ВиК”. Посочената в двата документа информация, относно заеманата от експерта длъжност се разминават. **От така представените документи не става ясно дали предложеният от участника експерт за позицията специалист част „Хидротехническа” притежава необходимата за изпълнението на поръчката професионална компетентност.**

- За доказване на професионален опит на предложените експерти са приложени удостоверения издадени от участника, където е посочено, че съответните експерти са заемали съответната експертна позиция на два или три от следните обекти: „Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и укрепване на дребно мащабна инфраструктура за предотвратяване на наводнения на р. Луда Мара в най-южната ѝ част от моста на „Старата лимонадена фабрика“ по границата на урбанизираната територия на община Петрич, Община Петрич-първи етап“, ”Изграждане на рибен проход на вхв №2 от каскада „Санданска Бистрица” и ”Изграждане на рибен проход на вхв №6 от каскада „Санданска Бистрица”.

В протокол № 1 на комисията е установено, че обект „Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и укрепване на дребно мащабна инфраструктура за предотвратяване на наводнения на р. Луда Мара в най-южната ѝ част от моста на „Старата лимонадена фабрика“ по границата на урбанизираната територия на община Петрич, Община Петрич-първи етап“ е изпълнен от ДЗЗД „Петрич-2012”, в което „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД не е член на обединението и за изпълнение на поръчката не са използвани подизпълнители. Другите два обекта: ”Изграждане на рибен проход на вхв №2 от каскада „Санданска Бистрица” и ”Изграждане на рибен проход на вхв №6 от каскада „Санданска Бистрица”, съгласно информация в публичните регистри – ЦПРС са изпълнявани от „Строй груп” ООД с възложител „Енерго-Про България” ЕАД, за което са приложени констатилен акт обр.15 и протокол за установяване годността за приемане на обекта.

Участникът няма отношение към изпълнението на тези строежи, поради което издадените от него удостоверения не могат да се приемат за доказателства относно професионален опит на експертите при изпълнение на строежи сходни с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации, приемам че участникът не е доказал минималните изисквания заложили от Възложителя в документацията за участие по отношение на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството.

- В раздел „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” Участникът е описал нормативни документи, **които нямат отношение към предмета на настоящата обществена поръчка**, като:
 - Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради; Наредба № 1 от 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра;
 - Наредба за изискванията за етикетиране и предоставяне на стандартна информация за продукти, свързани с енергопотреблението, по отношение на консумацията на енергия и други ресурси, приета с ПМС № 140 от 17.05.2011 г.
 - Участникът е посочил 3 организационни етапа за изпълнение на поръчката, но в тази част от предложението **не са описани видовете СМР**.
 - В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, са констатирани несъответствия с изискванията на Възложителя заложили в техническата спецификация и инвестиционния проект:
 - При описанието на технология на бетоновите работи участникът е записал: „За стоманобетонните конструкции ще се употребява бетон...”, „Преди бетониране кофражът, обикновената и напрегнатата армировка и...”. **Изпълнението на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждането на стоманобетонните конструкции.**
 - Описана е технология за изпълнение на част паркоустройство и благоустройство, където е описано засаждане на дървета и храсти. **В инвестиционен проект - предмет на настоящата поръчка част „Паркоустройство и благоустройство”.**
 - Участникът **не е описал технология на изпълнение на основни СМР**, предвидени в инвестиционния проект и относими към предмета на настоящата поръчка, като: **Полагане геотекстил под габиони, Направа и полагане на габиони за укрепване на бреговете и т.н.**

➤ Мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР.

Предложените от участника мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР **не отчитат спецификата на конкретната обществената поръчка**. Например участникът е записал:

- „... при необходимост от съставяне на документи или от присъствие за извършване на проби и /или наладки за изпълнените инсталации...”
- След това: „...протоколи от извършени проби и изпитания на оборудването”.

В предмета на настоящата обществена поръчка не е предвидено изпълнение на инсталации, както и монтаж и проби на оборудване.

➤ Участникът е описал безопасност и здраве при изпълнение на СМР.

Тук отново са констатирани записи, нямачи нищо общо с предмета на настоящата обществена поръчка, като:

- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР по част „Архитектура” и „Конструкции”.
- При използване на строителни машини, скелета, платформи и люлки се спазват изискванията за безопасна работа с тях.
- Забранява се поставянето и складирането на елементи и материали по стълбищни площадки, стълбища.

- Ремонтът на всякакви видове зидарии, мазилки и други на височина се извършва от скелета или платформи. И т.н.

➤ Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда.

Участникът е описал мерки за опазването на околната среда не относими към предмета на настоящата поръчка. Например:

- „Редовно почистване на праха на строителната площадка”.
- „Осигуряване на свободно предвижване на хора и МПС в района на работата”.
- **В линейния график не е посочено прекъсване през месеците с лоши атмосферни условия. Участникът не е приложил обяснителната записка към графика, съдържаща обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част.**

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и със съдържание, определени по преценка на участника.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации приемам, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката.

4. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, отстранявам „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София поради следните мотиви:

Участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя а именно:

Към „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е представил:

„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, със следните несъответствия:

- Тук участникът е описал отговорностите на Изпълнителя, където е посочил, че „Изпълнителят е и Възложител за подизпълнителите и доставчиците”. В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.
- Описани са отговорностите на експертите. За специалист част Хидротехническа,

участникът е записал, че ръководи СМР по част „хидрология”. **В настояща обществена поръчка няма част хидрология, а хидротехническа.**

➤ В Предложението относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството, за всеки от експертите участникът е описал професионалната квалификация, професионалният опит и специфичният опит в сходни обекти на съответния експерт, но не е представил документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.

Съгласно изискванията на Възложителя посочени в образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката” освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/строежи на всеки един от посочените експерти.

➤ В Предложението за изпълнение на предвидените СМР при описанието на затревяване на дигата, участникът е записал „Използваната смеска за затревяване при изграждането на корекцията на р. Драгалевска е смеска от...”. Предмет на настоящата обществена поръчка е река Елийска, а не р. Драгалевска.

➤ В табличен вид е представена технологична последователност на строително монтажните работи, като за всеки вид СМР е посочена продължителност в календарни дни, начало и край на съответната работа. Тук участникът е посочил предвиден период за неблагоприятни атмосферни условия два дни. **Няма обосновка за срока, как участникът ще организира изпълнението на СМР през целия зимен сезон.**

➤ В раздела с описание намерки за опазване на околната среда и мерки за намаляване на въздействията върху околната среда по време на изпълнение на договора Участникът е описал общи мерки за опазване на околната среда, а **не конкретно за настоящата поръчка.**

Записал е, че ще представи съвременни технологии, които ограничат негативното въздействие върху околната среда, но **не е посочил какви съвременни технологии има предвид.**

Участникът е записал „Например, шумът, генериран от фрезозане е по-висок от този, произведен при изпълнение на запечатване (слъри-сийл) на пътната повърхност. Фрезозането изисква динамично отстраняване на асфалтобетона от повърхността на пътното платно.” **За изпълнението предмета на поръчката не се предвижда фрезозане на асфалтобетонова настилка.**

Участникът е описал начини на повторна употреба на трошен камък, асфалтобетон и други асфалтови смеси и т.н. **При изпълнение на настоящата поръчка такива отпадъци не се формират.**

➤ В описание на методите и организация на текущия контрол на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката участникът е записал: „Най-малко веднъж месечно Възложителят, Консултантът и Изпълнителят, а по искане на Възложителя - и Подизпълнителите, се провежда среща на строителната площадка”. **В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.**

➤ В описание на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора са констатирани следните несъответствия:

- Описани са мерки за контролиране на риска, където участникът е записал: „Разпределянето на риска между партньорите, участниците в консорциума”. **В настоящата процедура участникът не участва в консорциум.**
- След това: *Оценката на риска се преразглежда, когато настъпят промени, които*

могат да оказат влияние върху риска - въвеждане на нови производствени процеси, оборудване, продукти и материали, промяна на организацията на труда, нови сгради и помещения, реконструкция на съществуващи и др. За изпълнението предмета на поръчката не се предвижда строителството на нови сгради и помещения, реконструкция на съществуващи и др..

- За риск от закъснение началото на започване на СМР, в описаните сфери на влияние на риска, участникът е записал: „Липса на разрешение за заустване на канализация”. След това при описанието на Мерките за преодоляване на последиците при настъпване на риска е посочил: „Проектният ръководител изготвя организационна схема, където са описани делегираните правомощия на отделните участници в процеса на проектиране и изпълнение”. **Предмета на настоящата поръчка не включва изграждането на канализация и има изготвени инвестиционни проекти и не е предвидено проектиране.**
- При описанието на риск „Закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта” в описаните сфери на влияние участникът е записал: „Забавяне изпълнението на етапи поради лоши метеорологични условия и високи води на река Драгалевска”. **Предмет на настоящата обществена поръчка е река Елийска, а не р. Драгалевска.**
- Участникът **не е разгледал риск дефинирания от Възложителя риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.**

➤ **Участникът не е приложил обяснителна записка към линейния график, която да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част.**

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя,
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации приемам, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, и същото не е съобразено с предмета на поръчката.

5. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, отстранявам ЕТ „НАДЕЖДА-Надежда Христова” гр. Велико Търново поради следните мотиви:

Участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя а именно:

Към „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е представил:

➤ Строителна програма за обекта, в която табличен вид са описани отговорностите на членовете от екипа. При описанието на задълженията на отговорника на контрола по качество участника е посочил, че същият отговаря за контрола на качеството на материалите и управление на документи и контрол на производство **на отделен „продукт” в промишлено производство. Не е посочил, че отговаря за контрола на качеството при изпълнението на СМР.**

➤ Участникът е представил „Предложение за изпълнение на предвидените СМР, като в етап Основно строителство участникът е описал технологията на изпълнение на видовете СМР. Тук са констатирани записи, които не са съобразени с предмета на настоящата поръчка. Например:

- Участникът е описал как се определят обемите на извършените изкопни и насипни работи. Тук е записал „обратно засипване на строителни ями, траншейни изкопи, колектори...”, обемите на „засипаните части на фундаментите и съоръженията”. Предмета на настоящата обществена поръчка не включва направата на **фундаменти и колектори.**

➤ В раздел „Екологични характеристики (където е приложимо), с които се гарантира високо качество на изпълнение”

Участникът е записал „При работа в зоните на улици, паркинги и площадки ще се използват специални автомобили, снабдени с вакуумно засмукване на прах и течни отпадъци, както и с устройство за метене и контейнер за събиране на отпадъчните продукти, като по този начин ще се избегне в голяма степен вдигането на прах. Този тип машини ще се използват и при почистване на строителните площадки и почистване на площите след фрезоването.” **За изпълнение на настоящата обществена поръчка не е предвидена работа в зоните на паркинги, както и фрезоване.**

➤ В описание за методи и организация на текущия контрол върху качеството на доставките на материалите, необходими при изпълнение на поръчката е **констатирано несъответствие със техническите спецификации.**

При описание на материалите, които ще се използват при изпълнение на строежа за ломен камък, който е основен материал за изграждането на габионите / в т.3 на стр.147/ участникът е преписал текста от Техническата спецификация на Възложителя, че качеството на камъка се определя в съответствие със следните действащи стандарти: БДС 1697-77 Камък ломен и ценен за сгради и съоръжения; БДС 11484-86 Материали строителни скални, без да посочи размера на камъка.

След което, участникът е представил сертификат за едроскален материал фракция 63/125 мм с EN-13242:2002+A1:2007 и е записал, **че фракция 63/125 мм по хармонизиран стандарт EN13242:2002+A1:2007 се използва за изграждане на габиони. Съгласно техническите спецификации ломения камък за габионите трябва да е с едрина на скелета от 15 до 30 см с БДС 1697-77 Камък ломен и ценен за сгради и съоръжения.**

Предложеният от участника материал не отговаря на Техническата спецификация на възложителя.

➤ В раздела за Мерки за управление на риска по време на строителството -

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани: аспектите на проявление и сфери на влияние и мерките за преодоляването им; Мерки за предотвратяване настъпването на риска; Мерки за преодоляване на последиците от възникване на риска, в т.ч. мерки за въздействие върху изпълнението на договора при

възникване на риска с изключение на риск „Изоставане от графика при текущото изпълнение на строителството”, за който участникът не е описал мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска.

В раздел Мерки за пожарна безопасност цитирана нормативна уредба нямаща нищо общо с настоящата поръчка, като: Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове; Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане; Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ; Наредба № РД-02-20-2 от 21 декември 2015 г. за технически правила и норми за проектиране на пътни тунели; Наредба № РД-02-20-1 от 19.1.2017 г. за планиране и проектиране на строежи, предназначени за производство, съхранение и търговия на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя,
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации приемам, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и не е съобразено с предмета на поръчката.

В случаите на отстранените участници: „АКВА СИСТЕМС” АД , гр. Бургас, „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД , „ПСТ Груп” ЕАД гр. София и ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново не би могло да се приложи възможността по чл.104 ал.5 от ЗОП за представяне на „допълнителни доказателства за данни посочени в офертата” представени от участниците в техническото предложение, защото това ще доведе до промяната му, което е недопустимо съгласно чл. 104 ал.5 последно предложение от ЗОП.

ПОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО на Участниците в обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“, по проект е-МС code ROBG-137 „Управление на риска и защита от наводнения в трансграничните региони Кълъраш и Полски Тръмбеш“, финансиран по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020”, чиято оферта е допусната до оценяване, както следва:

На първо място - „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София с адрес на управление гр.София, ж.к.”Лозенец”, ул.”Червена стена”№ 1, вх.2, ет.5, ап.9 представлявано от Алберт Николов Александров със събрани 100 точки, представил всички изискуеми от закона и Възложителя

документи и отговаря на всички изисквания на Възложителя и критерии за допустимост, посочени в документацията за участие в публичното състезание по ЗОП, одобрена от Възложителя с Решение № СА-03-04-84 от 12.01.2018г.

III.ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“, по проект е-МС code ROBG-137 „Управление на риска и защита от наводнения в трансграничните региони Кълъраш и Полски Тръмбеш“, класирания на първо място участник:

„ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София с адрес на управление гр.София , ж.к.”Лозенец”, ул.”Червена стена”№ 1, вх.2, ет.5, ап.9 представявано от Алберт Николов Александров

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. Софиянапълно отговаря на изискванията на възложителя определени в тръжната документация.

1.„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

- Подробно са описани отговорностите и задълженията на всички експерти, както и разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на поръчката.
- Описани са отговорностите на ръководния персонал по отношение на изготвяната документация, изпълнение на СМР и мерките за вътрешен контрол.
- Посочени са взаимоотношения на ръководния екип със заинтересованите страни в процеса на изпълнение на поръчката и комуникацията между тях.
- Описани са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството.

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

- В табличен вид за всеки от експертите са посочени позицията, която заема, образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи
- Приложени са документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.

2. „Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза технически проект, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични характеристики, търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР”, съдържащо:

1. Кратко описание на обекта и цели на проекта.
2. Описани са естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта.

3. Представена е подробна строителна програма, включително и предварителна подготовка за започване на всеки вид СМР, в т.ч., механизация, транспорт и човешки ресурси. Посочени са етапите и участъците за изпълнение на обекта и са описани видовете СМР необходими за изпълнение на съответния участък.

Представена е обяснителна записка към графика, където са посочени срокове за изпълнение, брой работници и необходимата механизация за всеки етап, участък и вид СМР. Описаното тук напълно съответства на посоченото в линейния график. В обяснителната записка към графика е посочено прекъсване през периоди с лоши атмосферни условия, същата съдържа и обосновка за сроковете и други пояснения на графичната част.

4. Описана е технологична последователност на строителните дейности. Посочени са дейностите в подготвителния етап, в етапа на строителство и демобилизационния етап. Описана е технологията на изпълнение на всички СМР предмет на в настоящата поръчка.

5. Участникът е представил „Мерки за контрол при изпълнение на СМР - вътрешен контрол, контрол на качеството на труда, контрол при доставка на материали и други продукти за обекта и влагането им”.

Предложените мерките за контрола на качеството са описани конкретно за настоящата поръчка.

В табличен вид са посочени материалите, необходими за изпълнение на поръчката, като посочените характеристики за всеки от тях напълно съответстват на техническите спецификации.

6. Представен е план за организация по изпълнението на дейностите за опазване на околната среда, включително екологични характеристики, възможни замърсители и мерки по действия, свързани с опазването на околната среда.

- Участникът е описал възможните замърсители, и е предложил действия, свързани с опазването на околната среда от тях по време на изпълнението на предмета на договора.
- Представен е план за организация по изпълнение на дейностите за опазването на околната среда с конкретни характеристики на компонентите на околната среда и предложени действия за опазване ѝ, а именно: превантивни природозащитни мерки; инструктажи; почистване; забрана за изхвърляне на вредни вещества за опазване на въздуха; работа с изправни и регулирани ДВГ; депониране на съществуващите стари материали само на регламентирани депа; измиване на превозните средства преди напускане на строителната площадка; Организация за изпълнение на строителните работи, свързани с речното корито, извън размножителния период на рибата; Пожарозащита; Екологичен избор на строителни материали за влагането им в обекта.

7. Мерки за управление на риска

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани: Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Освен дефинираните от възложителя рискове са предложени и три допълнителни технически рискове,

- риск свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника
- риск свързан с използването от изпълнителя на човешки ресурси
- риск свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условията и за тях са описани Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

3.Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка. В графика участникът е предвидил спиране на работа при зимни

условия.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: **Комисията за защита на конкуренцията**

Адрес: **Р. България, гр. София п.к. 1000, бул. Витоша №18**

Тел.: **02 935 61 13**

Факс: **02 980 73 15**

Електронна поща: **zop@cpc.bg**

Интернет адрес: **<http://www.cpc.bg>**

V. Срок за подаване на жалби: 10-дневен срок от получаване на настоящото решение, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП

VI. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията -

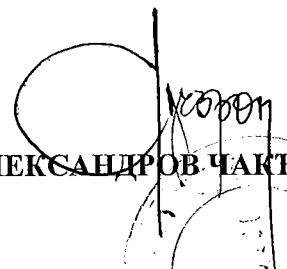
http://www.trambesh.eu/profil_na_kupuvacha/obsht_por_proceduri_ZOP_2018.php

На основание чл.181 ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикуват в профила на купувача.

Съгласувано с юрист:


/Йордан Атанасов/

**КМЕТ НА ОБЩИНА
ПОЛСКИ ТРЪМБЕШ:**


/ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ЧАКЪРОВ/

